

关于投诉案件号 131010 的申诉意见

广交会知识产权和贸易纠纷投诉接待站

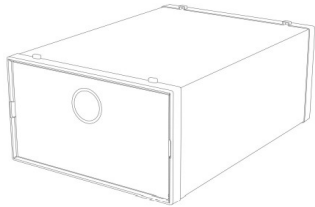

我司台州市黄岩泽骏塑业股份有限公司针对贵处转的上海同舜家居用品有限公司投诉我方涉嫌侵犯其专利：ZL201930286343.2 的申诉意见详见以下说明。

我司产品未侵犯 201930286343.2 的专利权。


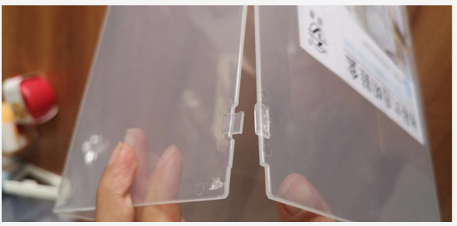
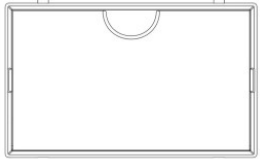
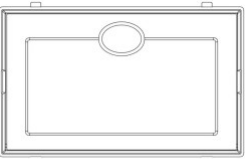


一、我司产品公开销售在前，生产销售行为不构成对 201930286343.2 专利权的侵犯。

理由如下：专利 201930286343.2 的申请日为 2019.06.04；我司产品“鞋盒”（被投诉产品）2018 年在国内生产销售并出口韩国，提供 20180825 的报关单作为证据。我司的生产销售在该专利的申请日之前，因此即使上海同舜家居用品有限公司认为我司产品与其专利所保护范围相同，我司的生产销售行为也足以构成专利 201930286343.2 的现有技术，破坏其新颖性（即专利 201930286343.2 不符合专利法授权要求）。

二、被投诉产品与专利 201930286343.2 不相同的对比分析

201930286343.2 视图	被投诉产品视图	对比分析	是否相同/相似
 <p>立体图</p>	 <p>立体图</p>	我司产品的主体结构为 2 片板材通过凹凸卡扣固定组装成特定形状；专利视图的主体为一体成型结构二者存在本质结构差异；我司产品前盖包括组装在主体上的组装部及抵靠于组装部的面板，专利视图的前盖组装部与面板通过锁扣结构组装；二者结构设计不同	否

201930286343.2 视图	被投诉产品视图	对比分析	是否相同/相似
 <p>设计1主视图</p>	 <p>主视图</p>	<p>我司产品面板上设有凹陷区，专利视图的面板为纯平面设计且与组装部通过锁扣结构组装</p>	否
 <p>设计1后视图</p>	 <p>后视图</p>	<p>我司产品底盖为一完整的盖板结构，专利视图的底盖上设有若干大小不等的规则圆形开孔</p>	否
 <p>设计1俯视图 设计1仰视图</p>	 <p>俯视图</p>	<p>我司产品主体由 2 片可折叠的板材通过凹凸卡扣组装固定形成，因此俯视图/仰视图侧边线均为非闭合的线条；专利视图因此产品主体为一体成型的腔体，因此俯视图/仰视图侧边线均为闭合的线条</p>	否
 <p>设计1左视图</p> <p>设计1右视图</p>	 <p>左视图</p>	<p>我司产品主体由 2 片可折叠的板材通过凹凸卡扣组装固定形成，因此左视图/右视图上下边线均为非闭合的线条；专利视图因此产品主体为一体成型的腔体，因此左视图/右视图侧边线均为闭合的线条</p>	否
本产品其他代表图			
 <p>鞋盒主体构成的板材结构图 鞋盒未装底盖示意图 鞋盒主体组装示意图</p>			

			
鞋盒使用状态图	鞋盒主体拆开示意图（公母板材）		
专利中记载的设计 2~设计 5 代表图			
			
设计2主视图	设计3主视图	设计4主视图	设计5主视图
专利中记载的设计 2~5 的区别点在于前盖；其他视图均相同			
<p>对比分析结论：设计 1 为专利 201930286343.2 的基本设计，由前述我司产品六视图与设计 1 六视图的逐一对比分析可知；我司产品的所有视图均与专利的设计不相同/相似；二者从产品的设计理念上即表现出较大的差异，我司的产品并未落入专利 201930286343.2 设计 1 的保护范围；同样也未落入设计 2~设计 5 的保护范围；我司被诉产品（鞋盒）的生产销售行为不构成对 201930286343.2 专利权的侵犯。</p>			

台州市黄岩泽骏塑业股份有限公司

2022 年 4 月 17